

**UCHWAŁA NR 463/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 9 października 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku, obwieszczonym w Monitorze Polskim  
z 2013 r., poz. 339.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku kandydaturę Anny GUTOWSKIEJ – asystenta sędziego sądu okręgowego.
2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku kandydatur:
  - Anny BARWIKOWSKIEJ – asystenta sędziego sądu okręgowego,
  - Jadwigi Magdaleny BOROWSKIEJ – asystenta sędziego sądu okręgowego,
  - Urszuli BUREL – asystenta sędziego sądu apelacyjnego,
  - Elżbiety CHARKIEWICZ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego,
  - Anetty Edyty CZOPUR – asystenta sędziego sądu apelacyjnego,
  - Urszuli GOŁASZEWSKIEJ – asystenta sędziego sądu rejonowego,
  - Iwony HULKO – asystenta sędziego sądu apelacyjnego,
  - Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ – referendarza sądowego,
  - Aleksandry JAMRÓZ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego,
  - Anety KAFTAŃSKIEJ – asystenta sędziego sądu rejonowego,
  - Urszuli KĘSKI – starszego referendarza sądowego,
  - Joanny KOBESZKO – asystenta sędziego sądu okręgowego,
  - Anny KOMAREWSKIEJ – starszego referendarza sądowego,

- Agnieszki KONIECKO – asystenta sędziego sądu apelacyjnego,
  - Elżbiety Lilii KOZIKOWSKIEJ – asystenta sędziego sądu rejonowego,
  - Andrzeja ŁUKASZEWICZA – asystenta sędziego sądu okręgowego,
  - Agnieszki MAKAL – referendarza sądowego,
  - Karoliny MALINOWSKIEJ-KRUTUL – asystenta sędziego sądu okręgowego,
  - Łukasza MALISZEWSKIEGO – asystenta sędziego sądu okręgowego,
  - Izabeli MAŃKO – asystenta sędziego sądu okręgowego,
  - Agnieszki MARCISZEL – asystenta sędziego sądu okręgowego,
  - Karoliny Małgorzaty MATYJASZEK-MINTY – asystenta sędziego sądu okręgowego,
- 
- Elżbiety OLECHNO-OBOLEWICZ – asystenta sędziego sądu rejonowego,
  - Izabeli Katarzyny PERKOWSKIEJ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego,
  - Ewy PŁOTNICKIEJ-PARFIENIUK – asystenta sędziego sądu rejonowego,
  - Emilii PODGAJECKIEJ-CILULKO – asystenta sędziego sądu okręgowego,
  - Joanny RADUCHY-MODRZEJEWSKIEJ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego,
  - Marty Barbary RĘKAWEK-PACHWICEWICZ – starszego referendarza sądowego,
  - Anety SOSNOWSKIEJ-PAKUŁY – asystenta sędziego sądu okręgowego,
  - Elżbiety STANKIEWICZ-CZYKIER – starszego referendarza sądowego,
  - Anny SZURBAK-PARFIENIUK – asystenta sędziego sądu okręgowego,
  - Anny Marii USOWICZ – referendarza sądowego,
  - Macieja WIELICZKO – asystenta sędziego sądu okręgowego,
  - Ewy Kingi WIŚNIEWSKIEJ-MALECKIEJ – asystenta sędziego sądu okręgowego,
  - Renaty WYSZYŃSKIEJ – asystenta sędziego sądu okręgowego,
  - Ewy ZAJKOWSKIEJ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego,
  - Grzegorza ZAWADZKIEGO – referendarza sądowego,
  - Adama ŻOCHOWSKIEGO – asystenta sędziego sądu okręgowego.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatury Pawła MAKI – sędziego sądu rejonowego.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339 zgłoszonych zostało czterdzieści wyżej wymienionych kandydatur.

W dniu 1 października 2013 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339. O jedno wolne stanowisko sędziowskie ubiega się czterdzieści osób, z których dziewięć zaproszono na rozmowę w trybie wideokonferencji, celem prezentacji swoich kandydatur. Zaproszono kandydatów: Aleksandrę Jamróż, Urszulę Kęskę, Joannę Kobeszko, Annę Gutowską, Agnieszkę Marciszel, Elżbietę Olechno-Obolewicz, Elżbietę Staniewicz-Czykier, Annę Szurbak-Parfieniuk, Ewę Wiśniewską-Malecką. Posiedzenie odbyło się pod nieobecność przedstawiciela Krajowej Rady Radców Prawnych – prawidłowo powiadomionego o terminie posiedzenia.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani asystent Anny Gutowskiej na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Białymstoku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339. W ocenie Zespołu posiada ona doświadczenie w pracy asystenta sędziego zarówno w pionie cywilnym, jak i karnym, uzyskując w toku pracy pozytywne wyniki pracy (w okresie od 1 listopada 2008 r. do 31 marca 2009 r. wykonywała obowiązki asystenta sędziego w Wydziale III Karnym Sądu Rejonowego w Białymstoku, w okresie od 1 kwietnia 2009 r. do 31 lipca 2012 r. w Wydziale II Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Białymstoku. Od 1 sierpnia 2012 r. wykonuje obowiązki asystenta sędziego w Wydziale VII Karnym-Odwoławczym tego Sądu). Sędziowie współpracujący z Kandydatką oraz przełożeni pozytywnie ocenili zarówno Jej kwalifikacje zawodowe, kulturę osobistą oraz komunikatywność, zdyscyplinowanie i odpowiedzialność. Sporządzająca ocenę kwalifikacji kandydatki sędzia wizytator Elżbieta

Siergiej oceniła wysoko powyższą kandydaturę. Podkreśliła, że Kandydatka wykonuje swoje obowiązki wzorowo – terminowo, rzetelnie i z dużym zaangażowaniem, posiada wysoki poziom wiedzy prawniczej, dogłębną znajomość orzecznictwa i doktryny oraz profesjonalne podejście do obowiązków zawodowych. Dodatkowo scharakteryzowała Kandydatkę jako osobę posiadającą doświadczenie życiowe niezbędne do właściwego sprawowania urzędu sędziego sądu rejonowego. Pani asystent uczestniczyła w szeregu szkoleń, w tym obejmujących prawniczy język angielski. Także sposób prezentacji kandydatury, w tym opanowanie świadczą o konieczności wysokiej oceny kandydatury Pani asystent Anny Gutowskiej. Kandydatka uzyskała jedomyślnie pozytywną opinię Kolegium (8 głosów „za”). Zgromadzenie Ogólne oceniło Jej kandydaturę bardzo wysoko (45 głosów „za”, 11 głosów „przeciw” przy 16 głosach „wstrzymujących się”). Z kandydatur nieprzedstawionych do tej pory z wnioskiem o powołanie wyższy wynik w trakcie głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym uzyskała jedynie Pani Ewa Kinga Wiśniewska-Malecka (52 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” przy 12 głosach „wstrzymujących się”), która jednak ustąpiła rekomendowanej kandydatce w zakresie kwalifikacji i doświadczenia zawodowego. Pani asystent Ewa Kinga Wiśniewska-Malecka wykonywała obowiązki asystenta sędziego w okresie od 2 kwietnia 2007 r. do 31 października 2007 r. w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, w okresie od 17 listopada 2008 r. do 31 marca 2010 r. w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, a od 1 kwietnia 2010 r. w Sądzie Okręgowym w Białymstoku (przydzielona do Wydziału VII Gospodarczego). W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie byli kandydatami lepszymi czy bardziej odpowiednimi od kandydatki rekomendowanej.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku kandydatury Pani Anny Gutowskiej, dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniając przede wszystkim oceny kwalifikacji Kandydatów, uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego, warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych

oraz kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pani Anna Gutowska urodziła się 3 maja 1981 r. w Augustowie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym i uzyskała tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w dniach 1, 3 i 15 września 2008 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W okresie od 12 listopada 2008 r. do 31 marca 2009 r. pracowała w wymiarze połowy etatu na stanowisku asystenta sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku w Wydziale Karnym. Równocześnie w okresie od 1 grudnia 2008 r. do 31 marca 2009 r. pracowała w wymiarze połowy etatu na stanowisku prawnika w kancelarii prawnej. Od dnia 1 kwietnia 2009 r. zajmuje stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku. Na powyższym stanowisku pracuje w pełnym wymiarze etatu, początkowo w Wydziale Cywilnym Odwoławczym, a następnie, od 1 sierpnia 2012 r. w Wydziale Karnym Odwoławczym tegoż Sądu. Uczestniczyła w szeregu szkoleń specjalistycznych, w tym w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki na stanowisko sędziego sądu rejonowego sporządziła Pani sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Elżbieta Siergiej. Wyraziła ona pogląd, że wyniki przeprowadzonej analizy pozwalają na bardzo dobrą ocenę pracy Pani asystent Anny Gutowskiej. W opinii przełożonych swoje obowiązki wykonuje ona wręcz wzorowo – terminowo, rzetelnie i z dużym zaangażowaniem. Jest postrzegana w swoim środowisku zawodowym, jako osoba o bardzo dużej kulturze osobistej, nienagannym zachowaniu, opanowana, miła i uczynna. Cechuje ją również komunikatywność, zdyscyplinowanie, obowiązkowość, wyjątkowa pracowitość oraz odpowiedzialność i dyspozycyjność. Dostrzeżono i doceniono u Pani asystent wysoki poziom wiedzy prawniczej, dogłębną znajomość orzecznictwa i doktryny oraz profesjonalne podejście do obowiązków zawodowych, w tym pożądaną – z prawniczego punktu widzenia – dociekliwość, jak również tzw. mądrość życiową. Analiza przedłożonych do oceny projektów potwierdza powyższą wysoką ocenę kwalifikacji zawodowych i osobistych Pani Anny Gutowskiej. Świadczą one o rzeczywiście wszechstronnej i ugruntowanej wiedzy prawniczej, dobrej orientacji w dorobku doktryny i judykatury oraz o umiejętności korzystania z nich w praktyce. Pani asystent właściwie opanowała także techniczną stronę swojej pracy, a stwierdzone w wyniku analizy uchybienia ani nie były nagminne, ani nie

miały rażącego charakteru. Nie podważają one, w ocenie Pani sędzi wizytator, w żadnym stopniu wysokiej oceny kwalifikacji opiniowanej, co do której należy z całą stanowczością stwierdzić, że w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2013 r. oddało: 8 głosów „za”, „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”, na kandydaturę Pani Anny Gutowskiej.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku w dniu 28 czerwca 2013 r. Kandydatka uzyskała 45 głosów „za”, 11 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”.

---

### III

Po przeprowadzonej analizie akt postępowania uwzględniającej przede wszystkim akta osobowe wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 1 października 2013 r. oraz po wysłuchaniu sprawozdania Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa odnośnie rekomendowanych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Krajowa Rada Sądownictwa uznała kandydaturę Pani Anny Gutowskiej za najbardziej odpowiednią ze wszystkich kandydatur zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Rada w pełni podzieliła pogląd wyrażony w stanowisku Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 1 października 2013 r.

Przedstawiona z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie kandydatka – Pani Anna Gutowska – posiada odpowiednie i różnorodne przygotowanie i doświadczenie zawodowe – w pracy asystenta sędziego zarówno w pionie cywilnym, jak i karnym – do pełnienia funkcji sędziego sądu rejonowego. Uczestniczyła w szeregu szkoleń, w tym obejmujących prawniczy język angielski. Także sposób prezentacji kandydatury na wysłuchaniu przeprowadzonym przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 1 października 2013 r., w tym jej opanowanie, świadczą o pożądanym cechach osobowościowych kandydatki. Jej wysokie kwalifikacje zawodowe potwierdzone zostały bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną i uzyskaniem bardzo dobrej ogólnej oceny z egzaminu sędziowskiego. Powyższe wraz z uzyskaniem wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego czyni z jej kandydatury najbardziej odpowiednią na wolne stanowisko sędziowskie spośród

wszystkich zgłoszonych kandydatów. Spośród kandydatur nieprzedstawionych do tej pory z wnioskiem o powołanie wyższy wynik w trakcie głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym uzyskała jedynie Pani Ewa Kinga Wiśniewska-Malecka (52 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” przy 12 głosach „wstrzymujących się”), która jednak ustąpiła rekomendowanej kandydatce w zakresie kwalifikacji i doświadczenia zawodowego. Pani asystent Ewa Kinga Wiśniewska-Malecka wykonywała obowiązki asystenta sędziego w okresie od 2 kwietnia 2007 r. do 31 października 2007 r. w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, w okresie od 17 listopada 2008 r. do 31 marca 2010 r. w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, a od 1 kwietnia 2010 r. w Sądzie Okręgowym w Białymstoku (przydzielona do Wydziału VII Gospodarczego). Posiada ona jednak uboższe doświadczenie zawodowe od kandydatki – pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego oraz Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego. Wybrana kandydatka tymczasem zdobyła doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego w Wydziałach: Karnym Sądu Rejonowego oraz Cywilnym i Karnym Odwoławczych Sądu Okręgowego.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 października 2013 r. na kandydaturę:

- Anny BARWIKOWSKIEJ – asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Jadwigi Magdaleny BOROWSKIEJ – asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Urszuli BUREL – asystenta sędziego sądu apelacyjnego  
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Elżbiety CHARKIEWICZ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Anetty Edyty CZOPUR – asystenta sędziego sądu apelacyjnego  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Urszuli GOŁASZEWSKIEJ – asystenta sędziego sądu rejonowego  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Iwony HULKO – asystenta sędziego sądu apelacyjnego  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ – referendarza sądowego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,

- Aleksandry JAMRÓZ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Anety KAFTAŃSKIEJ – asystenta sędziego sądu rejonowego  
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”,
- Urszuli KĘSKI – starszego referendarza sądowego  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Joanny KOBESZKO – asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Anny KOMAREWSKIEJ – starszego referendarza sądowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,

---

- Agnieszki KONIECKO – asystenta sędziego sądu apelacyjnego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Elżbiety Lili KOZIKOWSKIEJ – asystenta sędziego sądu rejonowego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Anny GUTOWSKIEJ – asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 16 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
- Andrzeja ŁUKASZEWICZA – asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki MAKAL – referendarza sądowego  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Karoliny MALINOWSKIEJ-KRUTUL – asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Łukasza MALISZEWSKIEGO – asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Izabeli MAŃKO – asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki MARCISZEL – asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Karoliny Małgorzaty MATYJASZEK-MINTY – asystenta sędziego sądu  
okręgowego oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Elżbiety OLECHNO-OBOLEWICZ – asystenta sędziego sądu rejonowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,



- Izabeli Katarzyny PERKOWSKIEJ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Ewy PŁOTNICKIEJ-PARFIENIUK – asystenta sędziego sądu rejonowego oddano:  
0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Emilii PODGAJECKIEJ-CILULKO – asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Joanny RADUCHY-MODRZEJEWSKIEJ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Marty Barbary RĘKAWEK-PACHWICEWICZ – starszego referendarza sądowego  
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,

---

- Anety SOSNOWSKIEJ-PAKUŁY – asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Elżbiety STANKIEWICZ-CZYKIER – starszego referendarza sądowego  
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Anny SZURBAK-PARFIENIUK – asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Anny Marii USOWICZ – referendarza sądowego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Macieja WIELICZKO – asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Ewy Kingi WIŚNIEWSKIEJ-MALECKIEJ – asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Renaty WYSZYŃSKIEJ – asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Ewy ZAJKOWSKIEJ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Grzegorza ZAWADZKIEGO – referendarza sądowego  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Adama ŻOCHOWSKIEGO – asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa – z uwagi na odebranie nominacji na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu w dniu 19 września 2013 r. – jednogłośnie, ilością głosów: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, umorzyła postępowanie wobec kandydatury Pana Pawła Mąki.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **P o u c z e n i e**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

